



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 3/2008

Μεταξύ:

Ξ.Α. ΚΟΝΤΕΑΤΗΣ ΚΑΙ ΥΙΟΙ ΛΤΔ

Αιτούντων

v.

ΚΟΙΝΟΤΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΒΟΡΟΚΛΗΝΗΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Ιωάννης Π. Πογιατζής, Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Πέτρος Φρακάλας, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

Ξ.Α. ΚΟΝΤΕΑΤΗΣ ΚΑΙ ΥΙΟΙ ΛΤΔ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Μάμα Χατζηχριστοφή, Δικηγόρο
2. κο Παναγιώτη Βέη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΚΟΙΝΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΒΟΡΟΚΛΗΝΗΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Σπύρο Ελενοδώρου, Πρόεδρο Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης
2. κο Ανδρέα Θεοδοσίου, Γραμματέα Κοινοτικού Συμβουλίου Βορόκληνης
3. κο Νεόφυτο Παναγή, Πολιτικό Μηχανικό

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 26 Φεβρουαρίου, 2008

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στο Διαγωνισμό για την «*Ανέγερση Κοινοτικού Μεγάρου Βορόκληνης*», (Αρ. Προσφοράς Β.20/2007). Οι Αιτητές έλαβαν μέρος στο Διαγωνισμό αλλά η προσφορά τους δεν έχει επιλεγεί γιατί, όπως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή, δεν συμμορφώθηκε προς τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού. Είναι φανερό από τα γεγονότα ότι η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε γιατί παραβίαζε ουσιώδεις όρους των εγγράφων του διαγωνισμού και/ή γιατί παρουσίαζε ουσιώδεις ελλείψεις όσον αφορά ουσιώδεις απαιτήσεις των εγγράφων προσφοράς.

Οι λόγοι του αποκλεισμού ή απόρριψης της προσφοράς των Αιτητών είναι, σύμφωνα με την Αναθέτουσα Αρχή, οι ακόλουθοι:

1. Οι Αιτητές παρέλειψαν να αναγράψουν είτε αριθμητικώς, είτε ολογράφως το ποσό της προσφοράς τους στο Έντυπο Προσφοράς.
2. Δεν έλαβαν υπόψη ούτε και συμμορφώθηκαν με τις Εγκυκλίους 1 και 2 οι οποίες απεστάλησαν προς όλους τους προσφοροδότες την 23.10.2007. Οι Εγκύκλιοι αυτές αναφέρονται σε αλλαγές/διορθώσεις στα έγγραφα προσφοράς και αφορούσαν συγκεκριμένα τα ακόλουθα:
 - (α) Η Εγκύκλιος αρ. 1 αναφέρετο σε αλλαγή των αλουμινίων της σειράς MU4200 από *semistructural glazing* όπως αναφέρετο στα έγγραφα του διαγωνισμού σε *structural glazing*.
 - (β) Η Εγκύκλιος αρ. 2 αναφέρετο σε αλλαγή της φαινόμενης μετρημένης δοκιδωτής αμφιθεάτρου από 294m² όπως προνοείτο στα έγγραφα του διαγωνισμού σε 678m².

Οι Αιτητές στην Προσφυγή τους παραδέχονται τους πιο πάνω ισχυρισμούς της Αναθέτουσας Αρχής αλλά ισχυρίζονται ότι κακώς απερρίφθη η προσφορά τους γιατί όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης η παράλειψη αναγραφής του ποσού προσφοράς στο Έντυπο Προσφοράς οφείλετο σε αβλεψία και συνιστά επουσιώδη παράλειψη διότι στο δελτίο ποσοτήτων, στη γενική περίληψη, περιλαμβάνεται και αναγράφεται το συνολικό ποσό της προσφοράς. Όσον αφορά το δεύτερο λόγο όπως εκτίθεται πιο πάνω, οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι έλαβαν υπόψη την Εγκύκλιο αρ. 1 αλλά η τιμή και των δύο αλουμινίων είναι η ίδια. Όσον αφορά την Εγκύκλιο αρ. 2 ισχυρίζονται ότι έλαβαν υπόψη την αλλαγή του αριθμού των τετραγωνικών μέτρων από 294 σε 678, αλλά η διαφορά τιμής που προκύπτει *«θεωρείται σαν έκπτωση στο ποσό της προσφοράς»*. Κατά την ακρόαση της Ιεραρχικής Προσφυγής οι Αιτητές ισχυρίστηκαν ότι το θέμα των τετραγωνικών θα μπορούσε να θεωρηθεί σαν αριθμητικό λάθος αφού θα μπορούσε να υπολογιστεί η αξία των 678m² βάσει της τιμής μονάδας που δόθηκε για τα 294m².

Δεν αποδεχόμαστε κανένα από τους πιο πάνω ισχυρισμούς των Αιτητών και θεωρούμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής είναι πλήρως αιτιολογημένη και συμβατή με τους όρους του διαγωνισμού, το Νόμο και τις αρχές που αφορούν την αξιολόγηση δημοσίων προσφορών. Όλοι οι λόγοι που επικαλέστηκε η Αναθέτουσα Αρχή είναι βάσιμοι γιατί οι Αιτητές παρέβησαν ουσιώδεις όρους του διαγωνισμού. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο απόρριψης θεωρούμε ότι η μη αναγραφή του ποσού της προσφοράς στο Έντυπο Προσφοράς είναι ουσιώδης παράλειψη. Η Αναθέτουσα Αρχή δεν έχει υποχρέωση να ανατρέχει σε συμπληρώματα ή Παραρτήματα μιας προσφοράς για να ανεύρει το πραγματικό ποσό μιας προσφοράς αλλά οι προσφοροδότες πρέπει να είναι πάντοτε προσεκτικοί στη συμπλήρωση όλων των ουσιωδών εγγράφων ενός διαγωνισμού και το Έντυπο Προσφοράς είναι βασικό και ουσιαστικό έγγραφο και εκεί πρέπει να δηλώνεται με σαφήνεια το πραγματικό ποσό της προσφοράς. Ακόμα και αν υποθετικά η παράλειψη αυτή μπορούσε να παραβλεφθεί, οι δύο άλλες παραλείψεις των Αιτητών είναι ακόμα πιο ουσιαστικές. Όσον αφορά την Εγκύκλιο αρ. 1 και τις τιμές των αλουμινίων δεν ήταν δυνατό να γνωρίζει η Αναθέτουσα Αρχή ότι ήταν οι ίδιες, ούτε και όσον αφορά την Εγκύκλιο αρ. 2 θα μπορούσε να γνωρίζει ότι η διαφορά τιμής των τετραγωνικών μέτρων από 294 σε 678 εθεωρείτο σαν έκπτωση αφού τούτο δεν

αναφέρεται και δεν προκύπτει από πουθενά. Ο ισχυρισμός για αριθμητικό λάθος όπως αναφέρεται πιο πάνω κρίνεται αβάσιμος γιατί τέτοιο λάθος δεν προκύπτει και δεν θα μπορούσε η Αναθέτουσα Αρχή να προβαίνει σε αναθεώρηση τιμών κατά τη δική της κρίση. Είναι όμως και αντιφατικός αυτός ο ισχυρισμός γιατί τόσο στην Προσφυγή όσο και στην πρόθεση άσκησης Ιεραρχικής Προσφυγής που οι Αιτητές απέστειλαν στην Αναθέτουσα Αρχή ημερομηνίας 18.12.2007 δεν προβάλλεται τέτοιος ισχυρισμός αλλά γίνεται αναφορά στην μεν Προσφυγή για «έκπτωση», στη δε εκδήλωση πρόθεσης για άσκηση Ιεραρχικής Προσφυγής αναφέρεται απλά ότι ελήφθη υπόψη η αλλαγή του αριθμού από 294 σε 678.

Ως εκ των πιο πάνω η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή κρίνεται αβάσιμη και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.